

韩国国家公园设施建设管理制度

Management System for Facilities Construction in South Korean National Parks

(韩)陈世怜 黎淑翎*

JIN Seyoung, LI Shuling*

基金项目: 海南省自然科学基金(编号: 722QN288); 国家留学基金委国外合作项目(创新型人才国际合作培养项目)(编号: 202207560003); 海南大学科研启动基金项目(编号: KYQD(ZR)-21117)

摘要

通过梳理分析《自然公园法》《自然公园法施行令》等韩国法律和多个案例,从法律体系、设施管理、游憩设施等角度对韩国国家公园设施与管理机制进行深入探讨。研究发现,韩国国家公园法制逐渐侧重生态保护,趋向专业化和生态优先;设施管理有明确的法律体系与职责划分,实施精确统计,兼顾环境保护与游客体验;游憩项目多样,融合生态教育与绿色设计理念;相关措施使韩国国家公园的设施有效平衡生态保护与游憩体验。

Abstract

Through an examination and analysis of South Korean laws such as the Natural Parks Act and the Enforcement Decree of the Natural Parks Act, along with multiple case studies, this research investigated the facilities and management mechanisms of South Korean national parks from the perspectives of the legal system, facility management, and recreational facilities. The study finds that the legal framework for South Korean national parks increasingly emphasizes ecological conservation, moving towards specialization and prioritizing ecology. Facility management is underpinned by a clear legal system and division of responsibilities, with a precise statistical implementation that balances environmental protection and visitor experience. Recreational programs are diverse, integrating ecological education with green design principles. These measures effectively balance ecological conservation with recreational experience in South Korean national parks.

文章亮点

1) 梳理了韩国国家公园法律体系和管理制度的演变历程; 2) 提炼了韩国国家公园游憩设施的特征和设施管理的经验。

关键词

韩国国家公园; 法律体系; 设施管理; 游憩设施; 生态保护

Keywords

South Korean national park; Legal system; Facility management; Recreation facility; Ecological protection

收稿日期: 2024-04-23

修回日期: 2024-07-10

自1967年首次指定智异山国家公园(Jirisan National Park)以来,韩国共指定了23个国家公园。国家公园是代表韩国自然生态系统、自然及文化景观的地区。韩国国土面积较小,国家公园具有在小尺度空间中高度融合自然、人文生态系统的特点。同时,韩国城市化程度高,区域交通联系

便捷,可达性高的国家公园是市民休闲的惯常空间^[1]。这些特点都为韩国国家公园在设施建设和管理中积累了值得借鉴的经验。

受语言限制,目前关于韩国国家公园建设和管理经验的中文研究成果有限。中文文献对韩国国家公园的研究主要分

为3类: 1) 中、韩两国的公园个案比较研究。如刘昌雪^[2]对黄山进行了实地调研, 并将其调查数据与韩国相关研究数据进行比较, 说明游客潜在行为动机。但该研究目的并不在于探讨国家公园的管理制度。张碧天等^[3]构建了国家公园管理能力评价指标体系, 并采用访谈和评分的方法比较韩国智异山国家公园与中国三江源国家公园的管理能力, 说明韩国在资源本底调查、法制建设、多方参与、环境教育和游憩管理方面的能力十分突出。2) 在对发达国家的国家公园管理经验的比较分析中介绍韩国国家公园的法律体系和管理体制^[4-5]。由于此类研究的横向比较对象较多, 对韩国的介绍比较精炼。3) 重点分析韩国国家公园的各类管理特征和经验。较早的成果有韩国学者韩相一^[1, 6]对韩国国家公园的基本情况、制度变迁和管理公园的介绍。李祗辉等^[7-8]着重介绍韩国国家公园的分类以及其对自然生态与文化景观资源的保护。闫颜等^[9-10]深入探讨了韩国国家公园在管理体制、收益渠道、生态保护、访客管理、社会参与等方面采取的策略。除了对管理经验的介绍, 虞虎等^[11]还对韩国国家公园与区域经济社会发展之间的关系进行了较为详细的分析。总体而言, 完备的法律基础、统一的管理主体、资金和人员的保障机制、针对性强的宣传教育工作、周到的访客管理措施、社区共管和完善的志愿服务机制, 都是学者们一致认同的韩国国家公园管理突出的优势。尽管韩国国家公园在设施建设和游憩管理方面积累了丰富的经验, 但中文文献中对相关的管理制度、实践案例及实施策略的介绍和分析仍鲜见。同时, 叶昌东等^[12]也提出, 国际案例对中国国家公园体制建设在严控建设活动、适度商业开发等方面具有一定的借鉴意义。这意味着需要加大对韩国国家公园在设施管理和可持续发展实践领域的研究力度, 以便为中国提供更具参考价值经验与启示。

本文通过对韩国的《自然公园法》(자연공원법)、《自然公园法施行令》(자연공원법시행령)、《自然公园基本规划》(자연공원기본계획)、《国家公园基本统计》(국립공원기본통계)、《国家公园设施中长期改进建议研究》(국립공원 내 공원시설 중장기 개선방안 연구)、《国家公园设施布局合理化检验及其改进建议研究》(국립공원 시설계획 적정성 검증 및 개선방안 연구), 以及多个国家公园的管理计划和资源调查进行梳理和分析, 从法律体系、设施管理、游憩设施特征等方面总结韩国国家公园设施发展现状和管理经验, 以期为中国完善国家公园设施建设和管理提供借鉴与参考。

1 制度与法律体系演变

韩国国家公园管理体系自诞生起, 历经数个演变阶段, 展现出对自然保护与可持续发展的认识不断深化。根据韩国国家公园 50 多年的发展历程^[13], 梳理其法律体系的演变, 可将其归纳为以下 5 个阶段。

1) 引入期(1960年代): 1967年3月,《公园法》(공원법)的颁布标志着国家公园体系在韩国的正式确立。韩国国家公

园体系在初建之时, 着眼于区域发展与旅游资源的激活, 尤其在智异山国家公园案例中, 旅游开发占据主导地位。此阶段, 国家公园事务由建设部统领, 并下放管理职责于地方长官, 但因资源与经验匮乏, 系统的管理措施发展缓慢。

2) 变革期(1970年代): 步入 20 世纪 70 年代末, 随着环境退化问题日益严峻, 国家公园的保护与生态维系功能的重要性愈发凸显, 因此政策导向转而限制设施建设, 强化以自然保护为核心。1971 年, 建设部新设公园科, 并于各地设立国家公园管理机构, 标志着管理体系的确立, 正式步入以保护优先的政策轨道。

3) 成长期(1980年代): 1980年6月,《公园法》修订, 分立了《自然公园法》与《城市公园法》(도시공원법), 旨在强化自然公园的保护与精细化管理。通过在《自然公园法》中新增与完善相关规定, 韩国构筑起了当前国家公园制度的法律基础^[14]。尽管《自然公园法》的制定与管理体系的改进旨在加强国家公园治理, 但将国家公园的管理职责委托给市、道地方自治团体的举措, 未能为国家公园系统带来实质性的变革机遇^[15]。在实践中, 国家公园因游客负载过重, 出现了自然环境受损等一系列问题, 这些挑战凸显了构建专业化管理体系的必要性。1986年12月31日,《自然公园法》的关键修订通过。修订版的核心内容在第 17 条第 2 项中明确体现: 可按总统令委任国家公园管理局负责公园保护与设施维护工作。据此, 国家公园管理局于 1987 年 7 月 1 日正式成立, 标志着自 1967 年智异山国家公园被指定以来, 专业管理实体的诞生^[13]。国家公园管理局的成立引领了专业化管理的新时期, 小白山、月出山、边山半岛等地新晋为国家公园。伴随休闲经济的兴起与民众生活水平的提升, 国家公园访客量剧增, 该时期的管理策略致力于平衡自然保护与合理利用的需求。

4) 稳定期(1990年代): 进入 20 世纪 90 年代, 韩国制定自然生态系统综合保全规划, 明确将政策重心从开发转向维护生态系统。《自然公园法》的修订强化了“保全”原则, 推动管理方式向专业化与系统化迈进, 包括信息化管理、特别司法警察权限的启用, 以及创新性地引入自然休养年制度。1995 年 5 月, 首份国家公园自然生态系统保护综合性蓝图应运而生, 国家公园管理局针对国家公园内部受损区域扩张与自然生态系统加速退化的现状, 精心制定转型策略, 旨在将过往偏重发展的公园管理模式转变为侧重自然生态系统守护的模式。该综合计划历经国会审议, 于 1995 年 12 月 30 日顺利通过, 并随着 1996 年 7 月 1 日《自然公园法》的修订正式生效。同时, 法律修订明确强调了环境保护的核心价值, 旨在确保自然生态、自然文化景观的妥善保护, 并促进其可持续利用^[13]。此次修订成为韩国国家公园管理的转折点, 管理模式由开发转向生态保护与可持续利用。修订不仅促进了管理框架的优化, 还解决了公园内居民面临的实际困难, 极大提升了公园管理的实效与管理局的职能。修订内容包括: 每 10 年对公园布局的合理性进行评估和必要调整, 允许对先于公园存在的宗教设施进行改造, 限制大型建设,

限制受损地滑雪场和高尔夫球场的发展, 增加环保投入, 推行休养年制度, 保护野生动物, 新设资源研究, 强化生态小组等策略^[13]。

5) 现代化期(2000年代至今): 进入21世纪, 随着2001年法律的进一步修订, 韩国开启了第一期自然公园基本规划(2003—2012年), 旨在促进自然景观、生态系统保护与利用的协同共生。韩国国家公园管理局不仅深化国内管理实践, 还积极拓展国际交流与社区合作项目, 逐步在世界公园管理领域中崭露头角, 成为典范。2016年5月《国家公园管理法》(국립공원공단법)正式颁布, 不仅强化了国家公园对政策动态的适应, 还为国家公园外保护区委托管理新业务夯实了法律根基, 标志管理体系的再次优化。

韩国国家公园管理体系的演化展现了其从早期的设施建设为主导, 逐渐过渡到环境保护为核心, 最终实现资源合理利用与保护均衡发展的5个关键阶段, 每一发展阶段均伴随着政策的精调与法制的加固。这一历程反映了韩国在社会经济发展与环境保护之间互动关系的持续探索与微妙平衡。从关注基础设施完善和旅游便利性, 到坚决限制非可持续发展的土地开发行为, 进而适应民众休闲需求的增长, 韩国通过强化法规保护和实施资源轮休策略来应对休闲消费热潮带来的冲击。

2 现行设施管理制度

2.1 设施建设主体

通常情况下, 国家公园设施的建设与管理主要由国家公园管理处(隶属于环境部)负责。然而, 在特定条件下, 经国家公园项目许可程序批准后, 地方政府及一般企业同样具备在国家公园内设置设施的可能性。例如汉拿山国家公园(Hallasan National Park)内部的统营ES RESORT等项目, 即是在特定条件下经许可后由非国家公园管理机构进行建设与运营的实例^[16]。

2.2 管理机构和审批程序

若由国家公园管理处负责设施安装, 需在听取主管市长、知事意见的基础上, 与中央行政机关长官进行协商, 经国家行政机关审议后将相关设施内容纳入国家公园规划之中, 待国家公园委员会做出实施决定后, 方可开始设施建设工作(图1)。如地方政府或企业希望设置设施, 首先须向国家公园管理处提出变更国家公园规划的申请。环境部同样会遵循上述程序, 将其需求反映在国家公园规划内。当变更得到批准后, 地方政府或运营方可在获得国家公园项目许可的前提下, 开展设施安装作业^[16](图2)。

新建设施若占地面积超过7 500 m²(在国家公园自然保护区内则超过5 000 m²), 或者涉及国家公园内设施扩建、迁移、新建, 以及道路、轨道等交通设施建设、延伸长度超过1 km的项目, 均须依法进行自然环境影响评价。国家公园委员会将通过游客参观行为、设施使用需求及对自然环境的潜在影响深入研究与审议, 来决定是否调整国家公园规划方案。此外, 设施用地面积在5 000 m²以内(在国家公

园自然保护区为2 000 m²以内)的小规模变更, 通常不纳入国家公园委员会的审议范围^[17]。

依据《自然公园法施行细则》(자연공원법시행규칙)第13条的规定, 自然环境影响评价需涵盖以下7个方面: 1) 详细调查环境现状; 2) 分析自然生态系统可能受到的影响; 3) 评估空气质量及水体质量变化的影响; 4) 分析噪声污染、光污染对视觉景观的影响; 5) 预测分析废弃物排放对环境的影响; 6) 考量自然景观和人文景观可能产生的影响; 7) 提出并评估减少对环境不利影响的具体措施。此外, 在特定情况下, 如已接受电力环境影响评估或根据环境影响评估法完成了环境影响评估程序, 则可免于重复进行自然环境影响评价^[16]。

由环境部负责管理和设置国家公园, 强调了其对公园核心价值保护的责任。此外, 在地方政府或企业有可能参与的

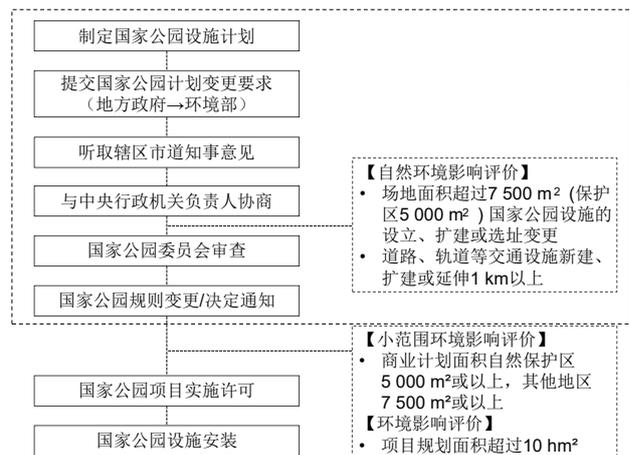


图1 国家公园管理机构建设国家公园设施的流程

Fig.1 The process of constructing national park facilities by national park authorities

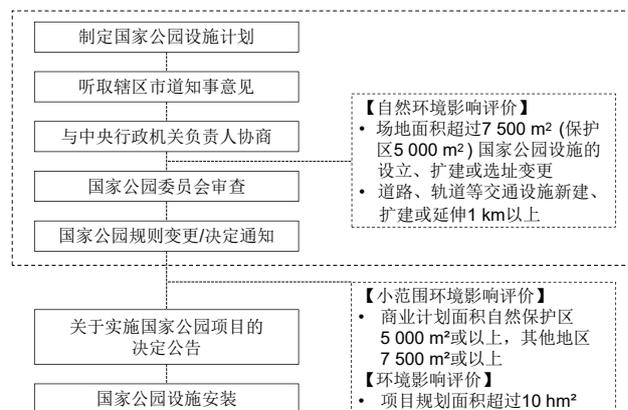


图2 地方政府和企业申请在国家公园内安装设施的流程

Fig.2 The permission process of local governments and enterprises applying to install facilities in national parks

情况下,经环境部许可,国家公园也可以在适当的条件下允许设施的建设,以考虑地方发展和国家公园保护之间的平衡。改变土地面积或交通运输设施的情况应进行自然环境影响评估。通过这种方式,国家公园委员会基于科学和客观的依据,实现了国家公园设施建设的合理运作。

2.3 管理措施

1996年修订的《自然公园法》严禁在公园内建设娱乐设施,坚持保护生态与合理利用相结合。在生态保护方面,国家公园管理局通过积极修复受损地区、划定特别保护区域、购入私人土地等一系列举措,有效维护了公园内生态系统的稳定和生物栖息地的安全。

在设施规划方面,国家公园管理局每年对全国23个国家公园进行设施现状的详尽统计,涵盖10个关键领域:步道、自然观察路径、公园事务所、探访咨询处、探访支援中心、避难所、露营区、停车场、公共卫生设施和导览标识等。其中,除统计步道与自然观察路径数量外,还需测量其总长度,旨在全面展现公园内游览资源的布局与数量^[15]。国家公园管理局通过科学管理设施与严谨统计各项数据,实现公园资源的最大化利用和保护,提升游客体验,并确保公园的可持续发展。通过定期更新并分析基础数据,能够及时发现国家公园的需求变化和设施短板,进而调整管理和建设策略,以更好地满足公众对国家公园日益增长的多元化需求。

在游览服务方面,国家公园管理局自2003年起持续开展游客行为研究,2007年后运用电子计数系统优化游览管理,并于2012年推出游览路线分级制度,满足各类游客需求,尤其关注老年游客的便利性;同时通过丰富的环境教育和生态旅游项目强化生态探索园功能^[13]。国家公园管理局的现代化管理手段和人性化服务,既满足了游客的多样需求,又提升了国家公园的管理水平和服务质量。

此外,为了确保国家公园设施的有序使用与安全管理,自2005年5月1日起,国家公园管理局全面推行了预约制度,覆盖范围包括避难所、露营设施及步道等。为避免长时间徒步造成的安全风险,智异山国家公园于2013年1月率先实行了入山时间限制制度^[18]。

国家公园管理局在自然保护与合理利用之间取得了一定的平衡。《自然公园法》的修订与实施,标志着韩国对环境保护的严肃态度和决心,通过明确法规条款,确保了国家公园内生态环境不受人为活动过度干扰,从而有效保护了生物多样性与自然景观资源。

3 游憩设施特征

近期,由于人口老龄化、经济增速减缓及生活观念的变化,人们对国家公园的需求剧增,而且需求呈现出多样化的形态^[19]。韩国国家公园的核心休闲功能体现在为公众提供丰富多样的户外体验,包括露营、徒步、登山等自然探索活动,以及各类自然教育项目,让游客在亲历自然的过程中感知和欣赏文化遗产价值。国家公园亦作为公共、跨代际共享空间发挥作用,通过运维可持续的设施和项目,满足不同年

龄层的休闲需求。作为国家珍贵的自然保护区和热门旅游目的地,韩国国家公园配置了多种休闲设施以支持游客活动,实现保护与利用的和谐共生。

3.1 设施现状及变化趋势

2024年,国家公园基本统计显示,近5年来国家公园主要设施变化显著:游客探访咨询处数量增幅达33%,露营区域面积增扩17%,反映探访咨询服务和户外休闲需求的增长;而探访支援中心数量减少8.8%,公共卫生设施数量减少4%,除了设施老化和技术更新的影响,也显示出资源优化配置的特点,即倾向于探访支援水平和露营体验的提升^[13]。

探访咨询处数量的大幅增长,直观地反映了国家公园管理部门对游客服务质量和信息传递效率的高度重视。随着信息技术的发展和游客个性化需求的增加,准确及时的信息服务已成为提升游客体验和引导其有序游览的关键。露营区域面积和设施的增加,呼应了民众对户外休闲活动尤其是露营活动的高涨热情。国家公园与时俱进,不断增设和完善露营设施,满足了人们越来越强烈的回归自然、体验户外生活的需求。国家公园在设施配置上的调整不仅反映了设施更新换代的必要性,更体现了其在满足公众新需求、提升服务品质以及促进生态环境友好型户外休闲活动等方面的积极举措,从而实现了从传统服务方式向现代、高效、体验导向型管理模式的转变。

3.2 生态探访中心

国家公园管理局全力支持生态体验项目。这一进程始于城市型的北汉山国家公园(Bukhansan National Park),逐步扩展至智异山、小白山等多地的国家公园生态探访中心建设^[13]。国家公园生态探访中心致力于生态旅游发展和人才培养,提供丰富的生态体验活动和高质量教育资源^[16]。这是对日益增长的自然教育与体验需求的响应。北汉山生态探索中心堪称韩国此类设施的典范,它坐落于都市“绿肺”——北汉山国家公园之内,巧妙利用得天独厚的生态环境和文化底蕴,专注于生态旅游项目、环境教育计划与专业技能培养项目^[20]。

生态探访中心应当尊重自然,采用可持续的设计方案。智异山生态探访中心借助智异山的自然优势,深入挖掘了智异山丰富的自然资源潜力,在设计和运营中全面贯彻了可持续发展理念,将建筑美学与生态环境有机结合,彰显了现代建筑与自然和谐共融的先进理念。该生态探访中心还采用LED节能灯、节水洁具等设备,在2015年荣获绿色建筑大赛特等奖^[21],实现了经济效益与环境效益的双重提升。该中心通过提供生态体验和教育服务,如低碳环保的学习空间、体验式生态教育和疗愈服务、住宿设施等,切实增强了人们对大自然的敬畏之心和保护意识,有力推动了生态旅游的健康发展。

国家公园生态探访中心的建设和运营模式是一种成功的范例,它不仅提升了国家公园的公共服务水平,还在生态教育、文化交流、社会责任感培养等方面发挥了积极作用。通

过生态探访中心，国家公园可以更好地连接人与自然，保护生态环境，培养公民的环保意识与生态责任感，从而实现可持续发展和生态文明建设的长远目标。

3.3 步道

国家公园内的步道设施无疑是最受游客欢迎的部分。为了防止和修复各种因素引起的损坏，国家公园采取了一项重要政策，即通过构建环形路线系统，逐渐将传统的垂直攀登方式转化为更为温和的平地漫步方式。这一举措不仅有利于资源保护，还能为游客提供更舒适安全的户外体验。相比于传统探险路线，步道被视为适宜轻松运动如散步等的休闲空间^[22]，还可以作为探索国家公园生态、文化、景观等多维度主题的低强度探险活动载体，成为兼顾保护自然环境与提升游客满意度的新一代探险文化替代方案^[23]。因此，在管理步道时，须立足于保护生态价值与游览服务两者间的平衡。

北汉山国家公园自2009年起启动了步道项目试运营，构筑了一条主要位于低海拔地带、全长71.5 km的舒适步行路径。整条步道巧妙地融合了水系、土壤路面、浓密林荫以及乡村田园风光等多种景观特征，由21个独具特色的主题路段相互衔接，构成了丰富多元的行走体验^[24]，让游客在漫步过程中领略丰富的自然生态、壮美景观和深厚的历史文化内涵，同时有助于提升国家公园的可达性，以便更好地服务社会弱势群体^[25]。北汉山国家公园的步道建设秉持生态恢复的核心理念，着重于修复破损小径。此外，步道系统的构建可引导原本热衷于垂直攀登的探险者转向平地徒步，以此分散人流压力^[26]。

北汉山国家公园的步道系统实现了从垂直攀登探险文化向平地徒步文化的过渡，通过调控探险密度来增强园区承载力，倡导了环保休闲活动和以人为本的健康文化理念，引领了旅游模式的革新，并展现城市与国家公园之间生态网络的关键作用^[20]。

3.4 特色营地

随着露营文化的迅速兴起，国家公园内的探险路径和露营区域人气激增，吸引了大量游客前去体验自然野趣^[27]。根据自然公园法规，除了汉拿山国家公园，其余大部分露营地被归类为休闲便利设施，皆由国家公园管理局负责运维工作^[16]。

为确保高质量的露营体验，露营地引入了网络或智能设备预约系统，在夏秋旺季，还采取抽签方式以控制访客流量。与私营露营地相比，国营露营地不仅价格更为亲民，且在卫生与安全方面严格执行法规要求，为游客提供更多保障。

自2015年起，韩国实施露营地分级制度，依据设施完善程度将露营地分为4级，并以1~4星级标示。此举显著提升了露营者的满意度。当前，包括月岳山东斋(Woraksan Dotdonjae)、德裕山德裕谷(Deogyusan Deogyudae)在内的13个顶级(4星级)露营地，配备了全面的露营装备，进一步丰富了游客露营体验^[27]。而闲丽海上国家公园(Hallyeohaesang National Park)的鹤洞汽车露营地则以独特的生态能源互动体验(如太阳能烹饪、自行车发电)

及环保露营用品DIY活动，展示了别具一格的魅力^[24]。雉岳山金岱生态疗愈露营地(Chiaksan Geumdae Eco-healing Campground)位于自然的怀抱之中，因对原始地貌的精心保留，其被誉为森林露营领域的典范。该营地忠实地践行了“生态疗愈”的理念，通过巧妙地隔离设置停车场，确保了营区内部免受车辆噪声和尾气的干扰，使其成为一片宁静的净土。同时营地处处绿意盎然，绿化覆盖率达70%，加之环绕营地一周长达1 km的疗愈步道，使访客深入自然的怀抱，享受心灵的静谧与恢复之旅。

韩国国家公园的特色露营地紧跟露营潮流的快速发展，凭借出色的设施和多样的活动，极大地增强了露营者的体验感。露营地作为人与自然和谐共生的空间，帮助人们在亲近自然中缓解压力，促进人们身心健康，并积极倡导健康的生活方式。露营地的分级体系为游客提供了明确的选择指引，促进了整体服务质量的提升。特别是顶级露营地的全方位服务，降低了露营的入门障碍，推动了露营文化的更广泛传播。此外，生态疗愈露营地等特色项目超出了传统露营的范畴，融入了环保教育与可持续发展的体验，加深了公众对自然的敬畏与保护意识。国家公园露营地以经济实惠的价格和严格的安全卫生标准，成为露营爱好者的首选之地，其确保每位民众都能负担得起并安心享受大自然的美景，履行了其作为公共资源服务社会的使命。

4 韩国国家公园设施建设经验

4.1 法律体系

韩国持续完善与精炼国家公园法律体系，构建了一套明晰的法制架构，为公园的保护与运营提供了强有力的支撑。国家公园管理局通过实施专业化及集约化管理，显著增强了管理效能与执行力度。在法律体系中凸显环境保护的核心地位，旨在确保自然生态与文化景致的完好保存，并推动其可持续发展。此外，韩国建立了随环境和社会要求改变而定期检视并更新国家公园法律的机制，依据评估反馈，灵活调整公园配置并优化布局空间，确保政策与实际操作的同步演进。

4.2 设施管理

韩国国家公园管理局对设施的管理展现出对自然保护与旅游开发的平衡，一方面强化生态保育，另一方面提高游览服务水平。

国家公园管理局致力于通过生态体验项目加强人与自然的联系，体现了政府对于可持续旅游和环境教育的重视，旨在让更多市民和游客有机会亲身体验自然环境，增强环保意识；同时带动了地区经济的发展和生态旅游产业的进步。

通过持续的设施现状统计与更新，国家公园管理局紧跟游客需求的动态变化，针对性地优化服务，例如增设游客探访咨询处与改进露营区设施，显著增强了游客体验。此外，在公园设施管理和使用者安全保障方面，国家公园管理局创新性地实施了避难所预约系统与登山时间限制等措施。这有助于合理分配公共资源，减少无序使用带来的环境压力，

保证游客的基本权益和舒适度，也有利于公园方进行有效管理和维护。

国家公园管理局在追求卓越的旅游服务品质的同时，始终坚守保护自然的核心使命，不断优化、革新管理策略，为国家公园的可持续发展奠定了坚固的基石。

4.3 游憩设施

韩国国家公园通过提供多元化的户外体验，如露营、徒步、登山等活动，安全舒适地融合自然与文化，吸引了广泛的游客群体，构建了全民共享的绿色环境。同时，通过设立生态探访中心和导览项目，加强了自然教育，提升了公众的自然认知和生态保护意识，激发了环保行动的积极性。生态探访中心成为生态教育和生态保护的实践基地，精准地满足了游客对自然体验的需求。步道设施的革新推广了环形路径，降低了对生态环境的影响，提升了游客的探索体验，使公园管理更加可持续。所有设施都融入了绿色设计与节能技术，实现了经济效益与环保效益的双赢。

5 结语

如何平衡生态保护与游憩体验的需求，也是中国国家公园体制建设面临的一个重要问题。本文从制度与法律体系演变、现行设施建设的管理制度及特色游憩设施案例等方面提炼了韩国国家公园设施建设管理的经验，也为中国国家公园体制建设提出建议：完善法律法规体系与环境评价制度，制定精细化的设施分类与标准；对现有设施和游憩资源开展充分的调查分析；设施设计应以环境协调性和可持续性为基本原则；重视公园内设施日常使用的管理和维护。

然而，本研究局限于资料和文献的梳理分析，未来还须结合实地调研、访谈等其他方法进行更深入的研究。

注：图1~2为作者翻译编辑自参考文献[16]。

参考文献：

[1] 韩相一. 韩国国立公园管理公团[J]. 中国园林, 2005, 21 (7) : 22-26.
[2] 刘昌雪. 基于推力—引力因素的旅游动机定量评价研究——以黄山为例兼论与韩国国家公园的比较[J]. 资源开发与市场, 2007 (1) : 13-17.
[3] 张碧天, 闵庆文, 焦雯璐, 等. 中国三江源国家公园与韩国智异山国家公园的对比研究[J]. 生态学报, 2019, 39 (22) : 8271-8285.
[4] 蔚东英. 国家公园管理体制的国别比较研究——以美国、加拿大、德国、英国、新西兰、南非、法国、俄罗斯、韩国、日本10个国家为例[J]. 南京林业大学学报(人文社会科学版), 2017, 17 (3) : 89-98.
[5] 蔚东英, 王延博, 李振鹏, 等. 国家公园法律体系的国别比较研究——以美国、加拿大、德国、澳大利亚、新西兰、南非、法国、俄罗斯、韩国、日本10个国家为例[J]. 环境与可持续发展, 2017, 42 (2) : 13-16.
[6] 韩相壹. 韩国国立公园概况[J]. 中国园林, 2002, 18 (2) : 73-76.
[7] 李祗辉. 韩国国立公园管理探析[J]. 世界林业研究, 2014, 27 (5) :

75-80.

[8] 马淑红, 鲁小波. 再述韩国国立公园的发展及管理现状[J]. 林业调查规划, 2017, 42 (1) : 71-76.
[9] 闫颜, 徐基良. 韩国国家公园管理经验对我国自然保护区的启示[J]. 北京林业大学学报(社会科学版), 2017, 16 (3) : 24-29.
[10] 刘琪琪, 唐晓岚, 刘媛媛. 韩国国立公园管理经验对中国国家公园制度的启示与借鉴[J]. 自然保护地, 2024, 4 (3) : 26-40.
[11] 虞虎, 阮文佳, 李亚娟, 等. 韩国国立公园发展经验及启示[J]. 南京林业大学学报(人文社会科学版), 2018, 18 (3) : 77-89.
[12] 叶昌东, 黄安达, 刘冬妮. 国家公园的兴起与全球传播和发展[J]. 广东园林, 2020, 42 (4) : 15-19.
[13] 권경엽. 국립공원 50 년사 [R]. 원주: 국립공원공단, 2018.
[14] 여은태. 프랑스와 한국의 국립공원법제에 관한 비교법적 연구 [J]. 법과정제연구, 2017, 17 (3) : 339-366.
[15] 김수진. 지속가능한 국립공원 관리방안에 대한 연구속리산 국립공원을 중심으로 [D]. 서울: 서울대학교, 2013.
[16] 국립공원연구원. 국립공원 시설계획 적정성 검증 및 개선방안 연구 [R]. 원주: 국립공원연구원, 2018.
[17] 국립공원연구원. 국립공원연구원 중장기 발전계획 [R]. 원주: 국립공원연구원, 2021.
[18] 국립공원공단. 2024 국립공원 기본통계 [R]. 원주: 국립공원공단, 2024.
[19] 주효진, 박현환, 김태오, 황석준, 황은정, 정솔. 국립공원 관리체계의 합리성 및 효율성 향상에 관한 연구 - IPA 및 AHP 분석방법을 활용하여 [J]. 한국자치행정학보, 2022, 36 (1) : 93-114.
[20] 김동훈, 강희지, 한상열. 북한산 생태탐방원의 효율적 운영방안에 관한 연구 - 전통적 IPA와 수정 IPA의 적용 [J]. 한국산림휴양학회지, 2022, 26 (2) : 49-63.
[21] 국가건축정책위원회. 2015 녹색건축대전 수상작품집 [R]. 서울: 국가건축정책위원회, 2015.
[22] 한봉호, 최진우, 허지연, 김선희, 안경진. 북한산국립공원 둘레길 탐방객 만족도에 따른 구간별 특성화 연구 [J]. 한국조경학회지, 2013, 41 (2) : 69-82.
[23] 조우, 김지석, 김조엽, 이경재. 북한산국립공원 우이령길의 생태적특성을 고려한 탐방로 조성방안 연구 [J]. 한국환경생태학회 학술대회 논문집, 2009, 19 (2) : 111-114.
[24] 국립공원공단. 국립공원공단웹사이트 [EB/OL]. (2023-12-21) [2024-02-27]. <https://www.knps.or.kr/portal/dulegil/bukhansan/index.do>.
[25] 한봉호, 최진우, 유기준, 노태환. 북한산 국립공원 둘레길 조성 계획 연구 [J]. 한국환경생태학회 학술대회논문집, 2010, 20 (1) : 193-197.
[26] 유기준, 한봉호, 최진우, 허지연. 북한산국립공원 둘레길 조성에 대한 지역주민의 인식에 관한 연구 [J]. 한국환경생태학회지, 2012, 26 (1) : 113-124.
[27] 권현교, 심규원, 한상열. 북한산국립공원둘레길이용분산효과연구 [J]. 한국산림휴양학회지, 2012, 16 (1) : 115-120.

作者简介：

陈世怜/1989年生/女/韩国人/海南大学(海口570228)/在读硕士研究生/专业方向为热带风景旅游资源开发利用

(*通信作者)黎淑翎/1986年生/女/广东佛山人/博士/海南大学(海口570228)/讲师/研究方向为中外园林史、城乡规划与土地利用管理、风景园林规划管理与法规/E-mail: lsl@hainanu.edu.cn