

基于北京城市实验室学术共同体的收缩城市本土化研究进展及启示

Research Progress and Enlightenment of Shrinking City Localization Based on the Beijing City Laboratory Academic Community

冯怀宇 郑文俊 汤烨 梅骏翔*

FENG Huaiyu, ZHENG Wenjun, TANG Ye, MEI Junxiang*

摘要

发轫于西方的收缩城市理论是近年来人居环境领域的热点议题之一, 发展立足国情的收缩城市本土化研究具有重要的理论价值和实践意义。通过文献计量工具, 以该领域代表性学术共同体北京城市实验室为例, 分析收缩城市本土化研究的发展历程、热点主题和未来趋势。结果表明: 1) 收缩城市本土化研究在过去 10 余年中总体呈上升趋势, 呈现出“大集中、小分散”的学术共同体合作共现谱系; 2) 形成了“动因机制、量化测度、区域协同应对”3 大主题集群和对应的 7 个聚类主题; 3) 2013—2017 年和 2018—2023 年两个阶段的热点方向存在差异, 总体上呈现出从单体到群系、从表象到机制、从经验到理论的演进趋势, 空置治理、数据驱动和多维尺度是该领域的未来热点方向。最后, 结合促进人居环境三学科之一的风景园林学科未来创新发展视角, 提出收缩城市本土化研究具有推进景观都市主义理论发展、创新数字场所空间营造范式和聚焦街区空间品质提升等方面的启示价值。

Abstract

The theory of Shrinking City, originating in the West, has become one of the hot topics in the field of human settlement in recent years, and the development of localized research on Shrinking City based on national conditions has important theoretical value and practical significance. Using bibliometric tools and taking the Beijing City Laboratory, a representative academic community in this field, as an example, this study analyzes the development process, hot topics and future trends of localization research on Shrinking City. The results show that: 1) Localization research on Shrinking City has generally shown an upward trend over the past decade, forming a co-occurrence pedigree of academic community cooperation characterized by "large concentration and small dispersion"; 2) Three major theme clusters, namely "motivation mechanism, quantitative measurement, and regional collaborative response", have been formed, along with seven corresponding clustering themes; 3) There are differences in hot-spots between the two stages of 2013-2017 and 2018-2023, generally showing an evolution trend from individual to group, from superficial to mechanistic, and from empirical to theoretical., and vacant governance, data-driven and multi-dimensional scales are expected to be future hot-spots in this field. Finally, from the perspective of promoting innovative development in landscape architecture, one of the three disciplines of human settlement, this study concludes that localization research on Shrinking City has enlightening value in advancing the theoretical development of landscape urbanism, innovating paradigms for creating digital places, and focusing on improving the quality of street spaces.

关键词

收缩城市; 本土化发展; 学术共同体; 北京城市实验室; 风景园林

Keywords

Shrinking City; Localization development; Academic community; Beijing City Laboratory; Landscape Architecture

收稿日期: 2024-01-15

修回日期: 2024-02-21

文章亮点

1) 从学术共同体视角系统探讨了收缩城市本土化研究的发展; 2) 收缩城市本土化研究对国内风景园林学科未来的创新发展具有重要的启发价值和丰富的借鉴意义。

著名经济学家、指数基金之父约翰·博格曾提出: “树不会长到天上, 世界上没有永恒的增长”^[1]。伴随人类社会的飞速发展, 城市发展呈现出“城市化-逆城市化-再城市化”这一周期性特征^[2], 表明城市的发展并非简单线性的持续增长。城市承载了人类社会大量的生产、生活和生态活动, 因此, 对城市未来规模和结构的预测关乎着人类社会的可持续发展。过去几十年中, 对部分城市做出过高前景预测或投资规划, 导致巨大资源浪费的现象屡见不鲜^[3]。基于以上背景, 收缩城市理论作为一套区别于“增长主义”发展逻辑的城市认知新思维日益引发人们的关注。“收缩城市(Shrinking City)”作为正式的学术概念最早由德国学者豪伯曼(Häußermann)于1988年提出, 但其实在此之前, 就有学者以“城市衰退、人口减少型城市”等近似概念对20年代末金融危机引发西方主要城市大萧条^[4]、70年代中期美国铁锈带城市群衰退^[5]和80年代东德出现严重人口外流^[6]这3次20世纪最具代表性的城市收缩案例开展了系统研究, 并围绕城市收缩过程、收缩特征以及典型案例形成了一批“收缩城市”的全球经验^[7-9]。但需要注意的是, 中国的城镇化与西方世界的经典城市化进程相比, 在指导思想、发展基础、发展模式和发展目标等方面存在本质区别, 照搬西方经典收缩城市理论并直接套用于中国城市发展实践, 容易“水土不服”, 甚至可能产生相反作用, 对此有国内学者曾质疑, 认为收缩城市在中国可能是个伪命题^[10]。

近年来, 国家日益重视城市收缩问题。2019年国家发展和改革委员会发布的《新型城镇化建设重点任务》首次提到了收缩型城市, 提出“收缩型中小城市要瘦身强体, 严控增量、盘活存量”^[11]。2022年中央办公厅、国务院办公厅印发《关于推进以县城为重要载体的城镇化建设的意见》指出, 要“引导人口流失县城转型发展”^[12]。这表明收缩城市理论已逐步融入我国城乡发展的顶层设计中, 开展收缩城市本土化研究具有重要的理论价值和实践意义。清华大学龙瀛研究员于2013年10月倡议并创建了一个致力于定量城市研究的学术联合体——北京城市实验室(Beijing City Laboratory, 以下简称为BCL)。BCL经过10余年的发展, 已形成了多个层级、分工清晰及规章明确的制度体系, 并将“采用跨学科方法量化城市动态, 为城市规划和治理提供新见解”作为其共同愿景^[13], 逐渐发展成为国内收缩城市本土化研究方向中最具影响力和代表性的学术共同体之一。

风景园林是关于土地和户外空间设计的科学和艺术。城市收缩现象一方面产生大量废弃或闲置的土地、建筑和基础设施, 另一方面也为风景园林学科提供了新的研究和实践领

域。如何将这些废弃闲置的资产转变为城市绿地等绿色空间网络, 以实现城市人居环境高质量、可持续发展目标, 成为新时代风景园林学科面临的重要契机和挑战^[14]。本研究以BCL学术共同体为例, 通过对本土化语境下的收缩城市研究进展进行系统梳理和总结, 以期为世界收缩城市研究提供一份立足中国国情、针对中国城市并解决中国问题的“收缩城市中国经验”, 同时也为转型升级大背景下的风景园林学科的未来创新发展提供一定参考。

1 数据来源和研究方法

1.1 研究对象选取

本文将BCL学术共同体作为研究收缩城市理论本土化发展的对象, 其典型性和代表性在于: 首先, 研究起步较早——以龙瀛研究员为代表的BCL成员最早从2005年开始收缩城市相关研究, 并将收缩城市列为BCL学术共同体的核心议题之一, 始终立足于我国城市发展实践, 形成了相对完整的收缩城市本土化发展脉络, 具有一定的典型性。其次, 相关成果丰硕——BCL结合众多典型案例, 从内涵界定^[15]、表征类型^[16]、标准划定^[17]和解决对策^[18]等多个层面开展研究并产出了一系列成果, 而且对后续国内收缩城市本土化研究产生了深远影响, 具有较强的代表性。最后, 跨学科综合视角——城市收缩现象是一系列自然因素、社会因素和人文因素综合作用的结果, 以个体学者为研究主体的范式在面对这种多学科复合型难题时, 容易受限于个体的学科背景而陷入单一性视角^[19]。而学术共同体能够发挥规划师、风景园林师、建筑师和经济师等多学科背景成员的协同优势, 从而确保研究成果的全面性和科学性。

1.2 数据获取范围

根据BCL官方公开资料显示(数据截至2023年11月), 该学术共同体的成员体系分为5个层级, 从学术共同体管理视角从高到低依次为: 1位执行主任(executive director)、10位联席主任(associate directors)、14位在全球业界范围内召集的荣誉主任(honorary directors)、33位研究员(research fellows)及若干青年或学生会员(junior/student members)。除青年或学生会员外的58名BCL骨干成员基本代表了该学术共同体的核心研究力量^①。BCL作为面向量化城市研究的综合性学术平台, 除收缩城市外, 还对数据增强设计、大数据城市优化、区域交通动态模拟和全息城市设计模拟等其他议题开展研究, 58位骨干成员也并非全部聚焦于收缩城市话题。因此, 可围绕收缩城市的本土化研究这一限定条件细化数

① BCL会不定期邀请共同体以外的专家以公开发布工作论文(working paper)形式分享其最新研究成果, 目前可公开查询到的外部专家分享中有3篇涉及收缩城市, 考虑到样本量较小且多为国外案例, 故未纳入本研究数据统计范围。

据获取范围，提升研究的有效性和针对性。

1.3 统计分析方法

基于文献计量学和信息可视化技术，使用 CiteSpace6.2.R4 软件的知识图谱等方法，对 BCL 学术共同体特定成员在收缩城市领域的文献进行整合计量，以探寻 BCL 收缩城市研究热点、演进和趋势。首先，导入上一步确定的 58 名骨干研究者姓名作为文献作者，并以 21 世纪初至今作为时间限定进行数据库检索。其中英文学术文献通过在科技文献数据库（WOS）高级检索中使用“‘keywords=shrinking city’ or ‘keywords=urban shrinkage’ and ‘document types=article’”以去除其他类型文献资料，得到 32 篇有效文献；中文学术文献则通过在中国知网（CNKI）高级检索中使用“关键词 = 城市收缩”或“关键词 = 收缩城市”限定，得到中文文献 60 篇。其次，对检索出的 92 篇文献按照研究内容和研究对象进行汇总分析后发现，除杨东峰等撰写的 1 篇以英国老工业城市转型为对象的收缩城市应对研究的论文外，其余 91 篇文献都是国内语境下的收缩城市理论本土化研究相关成果，这也印证了选取 BCL 作为研究对象的科学性。最后，结合 91 篇指定文献的可视化图谱，分析收缩城市本土化研究的合作共现、主题聚类 and 演进趋势。

2 收缩城市本土化研究总体特征

2.1 文献发表数量特征

分析某一具体学术议题的相关研究文献发表数量变动，是观察该议题进展速度和研究层次的最直观方式之一^[20]。结合历年相关文献发表数量统计结果（图 1）可知：2013 年之前，BCL 学术共同体关于收缩城市本土化研究的公开发表学术成果相对较少，仅有 3 篇，表明此时段收缩城市相关研究在国内尚处起步阶段。以 2013 年为分界，收缩城市本土化研究成果发表呈现出明显的增长态势，特别是随着 2020 年前后国家出台 2 份直接涉及“收缩型城市转型升级”的最高级城

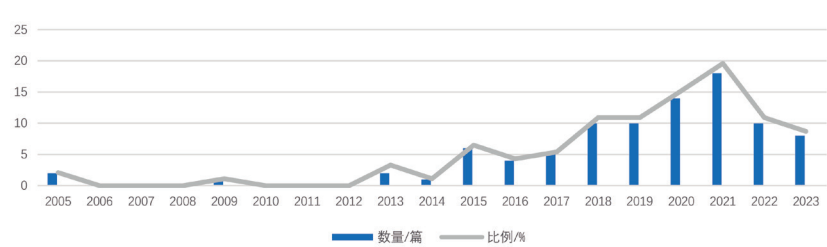


图 1 历年文献发表数量统计
Fig.1 Statistics on the number of publications over the years

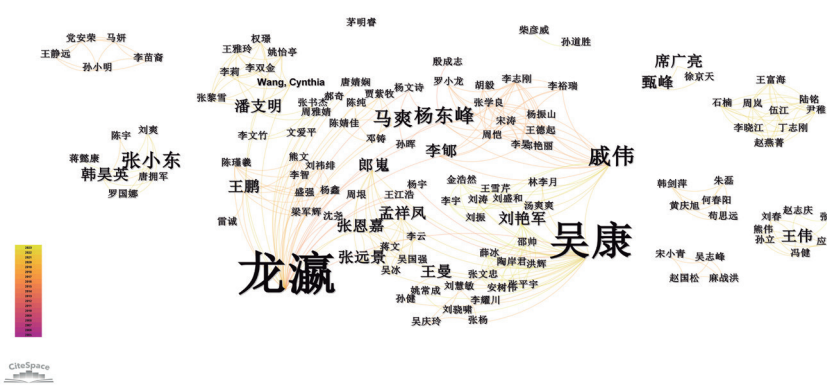


图 2 作者合作共现图谱
Fig.2 Author collaboration co-occurrence map

镇化建设指导文件，相关发文章量达到 18 篇的峰值，此时收缩城市相关研究已成为初具规模的学术研究热点。这反映出国内收缩城市本土化研究受国内政策影响较大。2021 年后，收缩城市本土化研究热度有所下降，其原因可能在于，随着数据更新和测量方法的优化，国内对收缩城市的定义和识别方法也在持续发生变化。但这并不意味着该领域的研究已经结束或不再重要，随着中国城镇化进程的深入和可持续发展理念的普及，收缩城市本土化研究仍然是关乎未来国家城乡发展格局的重要研究议题，需要持续推进相关研究的深度和广度。

总体而言，BCL 学术共同体骨干成员开展的收缩城市本土化研究在过去 10 余年中呈现上升趋势，其原因在于，在经历了 30 多年的高速增长以后，中国的城市发展正在脱离原有的快速增长轨道，这导致了国内城市增长的分化，直观体现在全国有 27.5% 的城

市出现不同程度的城市收缩现象^[21]。

2.2 人员合作共现特征

合作网络图谱通过分析指定文献作者之间的合作关系，可以识别出在某个领域具有较高影响力的核心人物及其之间可能存在的合作关系，是评估学术影响力、促进学术合作交流和掌握学科领域发展现状与趋势的重要途径^[22]。结合收缩城市本土化研究的作者合作共现图谱（图 2）可知，目前该领域作者的合作呈现出“大集中、小分散”格局，其中以 BCL 学术共同体的创建人兼执行主任龙瀛、执行副主任吴康为中心，形成了较为成熟的学术共同体合作网络，符合目前国内学界对学术共同体概念提出的“存在旗帜性人物、有具体从事活动领域、有共同奋斗目标、成员之间有紧密的心理和科研联系”四大准则^[23]。此外还有以党安荣、韩昊英、吴志峰、甄峰和王伟等 BCL 成员为核心的次级学术联合体，其研究相对独立，对完善收

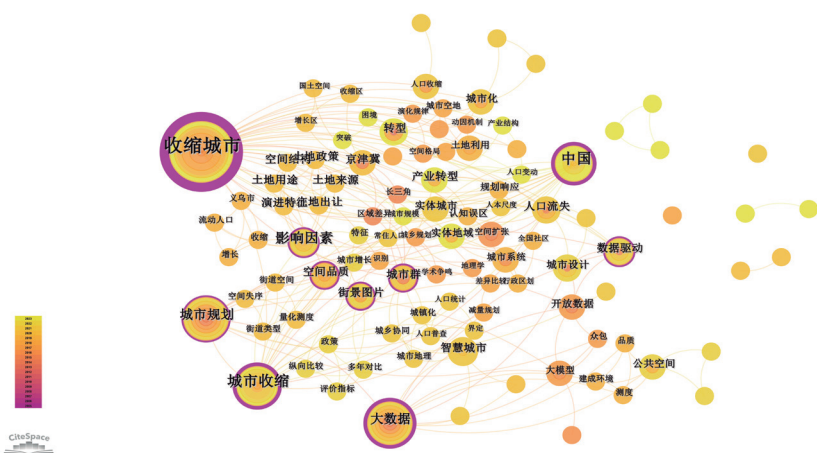


图3 关键词共现网络图谱
Fig3. Keyword co-occurrence network map

表1 研究的关键词排序 (频次> 2)
Tab.1 Keyword ranking for researches (frequency > 2)

| 关键词 | 出现次数 | 初次共现年份 | 中心性 |
|------|------|--------|------|
| 城市规划 | 6 | 2014 | 0.15 |
| 大数据 | 6 | 2014 | 0.23 |
| 中国 | 5 | 2020 | 0.26 |
| 人口流失 | 3 | 2015 | 0.04 |
| 城市设计 | 3 | 2015 | 0.01 |
| 影响因素 | 3 | 2014 | 0.14 |
| 数据驱动 | 3 | 2015 | 0.19 |
| 智慧城市 | 3 | 2020 | 0.07 |
| 转型 | 3 | 2013 | 0.03 |
| 街景图片 | 3 | 2018 | 0.17 |

表2 关键词共现聚类结果
Tab.2. Keyword co-occurrence clustering results

| 主题集群 | 编号 | 聚类主题 |
|--------|----|------|
| 动因机制 | #0 | 收缩城市 |
| | #1 | 大数据 |
| | #2 | 影响因素 |
| | #5 | 转型 |
| | #7 | 城市收缩 |
| 量化测度 | #1 | 大数据 |
| | #4 | 评价指标 |
| 区域协同应对 | #3 | 城市群 |
| | #6 | 城市收缩 |
| | #7 | 城市地域 |

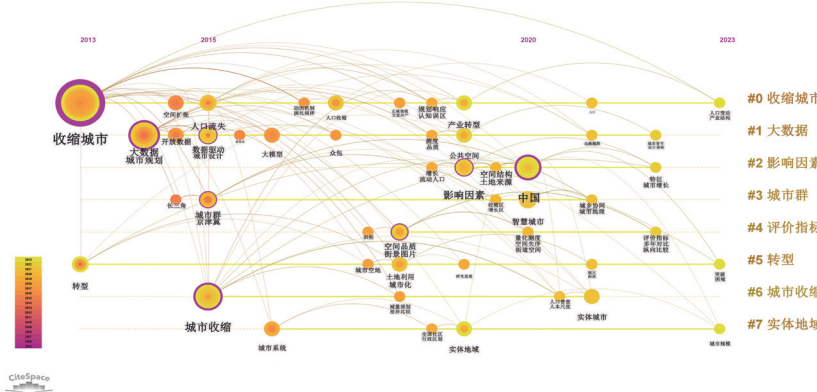


图4 关键词共现聚类时序图谱
Fig4. Keyword co-occurrence clustering temporal map

缩城市本土化研究发展也有一定的贡献价值。

3 收缩城市本土化研究热点与趋势

3.1 研究热点呈体系化多分支特征

研究热点是某一时段内引起学者或专家广泛关注和探讨的科学问题或专题，而关键词作为研究核心思想及内容的高度总结凝练，一定程度上可以代表该领域的研究热点^[24]。对指定文献的关键词进行共现分析：首先将网络节点设置为关键词，时间分割为1年，阈值设置为“TopN=50”，然后生成收缩城市本土化研究领域的关键词共现图谱（图3），最后将得到的123个关键词按照共现频次整理出关键词排序表（表1）。关键词共现网络总体呈

现出“分支研究领域较多、关键词间关联度强”的特点。与“收缩城市”“城市收缩”这2个主干关键词联系最为紧密的次级热点关键词，按照出现频次从多到少依次为“城市规划”“大数据”“中国”“人口流失”“城市设计”“影响因素”“数据驱动”“智慧城市”“转型”和“街景图片”，体现出BCL学术共同体对于收缩城市本土化相关研究的广泛性和体系性。

3.2 主题聚类呈脉络化集群性特征

将高频关键词共现网络进行相关度聚类分析，得到关键词共现聚类时序图谱（图4），图中横坐标位置代表该关键词首现年份，弧线代表关键词的共现关系。聚类分析结果显示，网络同质性均值M=0.7798，网络模块化

评价指标Q=0.6938，表明该聚类结果较合理，处于可置信区间。最终结果显示，按照高频关键词连接拓扑关系，BCL学术共同体的收缩城市本土化研究形成了“动因机制”“量化测度”和“区域协同应对”3个主题集群，以及对应的“收缩城市”“大数据”“影响因素”“城市群”“评价指标”“转型”“城市收缩”和“实体地域”7个聚类主题（表2）。

动因机制主题集群包括收缩城市、影响因素和转型3个聚类主题。相关文献认为，收缩城市产生原因大致可分为2类，一种观点是诸如环境变化、气候变化等长历史时期性因素，以及自然灾害、环境灾害、战争、疾病和政治等短时间突发事件因素，是导致城市衰退消亡的主要原因；另一种观

点是城市收缩现象的出现是多个因素组合制约的均衡格局，被某种外部力量打破而引发突变，即所谓的“结构性危机”。前者倾向于将城市收缩现象视为一种由自然灾害等突发外因主导且不可避免的负面衰退现象，而后者提出城市收缩是内外因共同作用的结果，无论是资源衰竭引发产业转型^[25]，还是老龄社会导致人口衰减^[26]，或是宏观政策改变空间结构^[27]，都可以通过科学预测进行提前感知并准备好充分弹性应对。

量化测度主题集群包括评价指标和大数据 2 个聚类主题。该主题集群主要探讨如何更加科学精准地界定城市收缩现象的状态和程度。评价指标主题相关研究主要通过社会经济指标、地理空间指标和地理景观指标开展收缩城市量化测度：吴康等^[28]以沿海工贸型城市义乌为例，从人口结构、产业结构和人均税收等多个角度来界定城市的增长与收缩；张恩嘉等^[29]通过统计住房空置率、公共建筑翻新比例和基础服务设施覆盖率等地理空间数据，对鹤岗的城市收缩进行了量化分析；此外还有部分学者借助遥感和 GIS 技术，计算景观格局指数、叶面积指数和最大斑块指数以量化描述城市收缩水平^[30]。大数据主题相关研究以龙瀛倡导提出的收缩城市研究“大模型”为代表，利用公交刷卡记录、微博兴趣点（POI）和网络文本等开放大数据，有助于同等空间范围类似研究基础数据的粒度细化^[31]。

区域协同应对主题集群包括城市群、城市收缩和城市地域 3 个聚类主题。该主题集群将部分城市群核心城市不断壮大吸引周边人口流入引发的“核心扩张-周边收缩”现象，视为城市收缩的一种适应策略而非危机，与其试图逆转城市的收缩趋势，不如将城市未来发展规划的重点聚焦于如何优化区域城市发展位序，从而实现地域空间结构和资源的科学配置。李郇等^[32]从供给需求角度分析了东莞镇城市收缩的深层机制，提出构建具有发展“韧性”的珠江三角洲城市群是主动适应城市收缩现象的重要方式。张学良等^[33]



图 5 关键词共现时区演化图谱

Fig.5 Keyword co-occurrence time zone evolutionary map

对武汉城市圈极化发展带来的局部城市收缩现象进行了分析，从强调区域性规划、适应收缩型规划和突出重点改善规划 3 个层面，提出具体的武汉城市群精明收缩协同发展策略。

3.3 演进趋势呈阶段化渐进性特征

通过分析关键词时区演化图谱（图 5），从而确定研究领域的热点演进路径和发展趋势。BCL 学术共同体从 2013 年开始对收缩城市本土化进行研究，其中 2013—2017 年的高频词是“城市规划”“大数据”“城市群”“城市系统”“大模型”和“数据驱动”。在此阶段，国内大量城市首次直面因产业结构变化而引发的人口流失、经济下滑等挑战。基于此背景，BCL 学术共同体开始从收缩城市内涵定义的表象研究，转入到剖析城市收缩对城市规划设计的影响，并结合国家提出的“培育发展五大现代化都市圈”等政策指引，探索使用城市大数据和大模型等新技术对京津冀、长江三角洲城市群开展系列研究。2018—2023 年处于收缩城市本土化相关研究蓬勃发展阶段，对应的高频词为“空间品质”“城市空地”“街景图片”“演进特征”“产业转型”“公共空间”“影响因素”“土地出让”“土地政策”和“中国”，研究热点集中于中国城市收缩的原因和机制，并开始总结基于国情的收缩城市本土化理论。纵观 2 个发展阶段，收缩城市本土化研究在未来还需要从

以下几个方向继续深化拓展：一是空置治理问题，土地和房屋空置问题一直是收缩城市治理研究和实践的重要内容，盘活存量才能更好地主动应对收缩挑战；二是城市数字化发展问题，以大数据为基础的智慧城市等城市发展新形态，能够有效缓解收缩背景下的资源与空间不适配问题；三是从多尺度推进收缩城市治理，未来相关研究不再局限于城市宏观层面，逐步向社区、街道和建筑等多维尺度发展。

4 收缩城市本土化发展的风景园林学启示

4.1 宏观理论层面：推进景观都市主义发展

作为城市收缩重要表征之一的人口密度快速下降，会引发城市土地和建筑的大量空置，侵蚀社区活力并影响支持社区发展的各类公共基础设施，对城市景观环境及安全带来负面影响。景观都市主义作为一种区别于传统增量思维的新型城市规划设计理念，在应对我国城市收缩挑战方面具有重要价值。首先，在空间规划方面，景观都市主义强调将景观作为城市规划设计的核心要素，主张通过景观设计提高城市空间布局水平和居住舒适性。吴康等^[34]探索了对城市收缩产生的空置土地进行以生态系统服务功能为先导的改造更新，最终实现城市品质提升目标的具体方法。其次，在生态环

境方面,景观都市主义倡导的空间优化利用、资源合理分配和提高城市密度,对实现城市收缩背景下的生态系统保护、恢复具有重要作用。马爽等^[35]通过正确尺度模型,探索了绿色基础设施建设带动中国城市精明收缩的路径。景观都市主义倡导通过绿色基础设施等去密集化、绿化的手段,对实现城市绿色空间网络营建和自然生态系统改善的目标具有重要支撑作用,在消解城市环境退化风险的同时,提高城市居民的生活质量,缓解人口流失,并促进城市活力复兴。

4.2 中观技术层面:创新数字场所营造范式

第四次工业革命带来的新兴技术,为应对收缩城市带来了新机遇。以龙瀛、吴康和李郇等为代表的BCL学术共同体提出,要充分拥抱新兴技术,以数字创新作为科技图层,耦合空间干预和场所营造,实现基于数字创新的场所营造,通过提升城市宜居、宜业和宜娱乐的属性来积极应对城市收缩。风景园林学科在这些方面有着得天独厚的优势,借助数字化建模、虚拟现实和大数据分析等技术,风景园林师可以将线下实体空间的规划设计转变为线上的数字创新场所营造,通过给予城市形态转变和数字再生等途径适应城市的收缩。首先,在辅助规划设计决策方面,以BCL提出的WeCity2.0为代表的“数字孪生”型城市治理新范式,通过大数据和人工智能技术对城市数据进行高效采集、处理和分析,可以实现规划实施效果的动态评估和监测,帮助决策者更好地理解城市的发展趋势和规律,进而制定出更精确、更合理的城市规划方案,从源头上减缓城市收缩带来的问题。其次,在数字化社会空间构建方面,“元宇宙”等智慧社区场景能够利用其互联网连接宽度扩展社区管理范围,当城市收缩成为不可避免的时代趋势时,线上的数字化社会空间可以为那些已经收缩的城市区域提供工作、教育、医疗、商业和娱乐等远程服务,从而积极主动地应对城市收缩现象。

4.3 微观场景层面:聚焦街区空间品质提升

我国部分城市发生收缩现象的标志之一,就是人口不断向少数发达城市群集中的单向虹吸效应,这造就了大量人口负增长的“空心化”区域,而原有的以大尺度行政区划边界为依据的管理模式,无法继续适应这些人口流失区域的发展现实需要,因此中小尺度的街区空间将成为未来收缩城市人居环境建设的重点发展方向。风景园林学科围绕街区空间品质提升目标,积极探索存量更新导向下的小规模、渐进式的街区景观微更新,具有广阔的发展前景和现实意义。首先,在街区生态环境景观方面,通过街旁绿化、口袋公园等方式,增加绿色元素,提高空气质量并美化街道环境,能够有效应对收缩城市带来的生态环境退化问题。其次,在街区公共设施景观方面,充分利用和改造空置建筑和闲置设施等空间,可以有效提升城市街道空间品质。陈纯等^[36]通过量化测度方法,对合肥市二环内街区的空间品质变化情况及社区整治策略进行了探索,提出优化绿化照明等公共景观的设计水平是提升街区公共空间的使用价值和观感的重要途径,并总结出增强城市吸引力和凝聚力

可以有效应对城市收缩挑战。

5 结论与展望

BCL作为国内收缩城市本土化研究的代表性学术共同体之一,围绕该领域进行了全面且丰富的理论探索和实践应用。本文运用CiteSpace计量工具对相关中英文文献进行了多维度的图谱可视化分析,并总结了收缩城市本土化研究对风景园林学科未来发展的相关启示。主要结论如下:1)收缩城市本土化研究在过去10余年中呈现整体上升趋势,并于2021年前后达到热度峰值,目前已形成“大集中、小分散”的学术共同体合作共现谱系。2)使用文献计量工具分析出123个热点关键词,通过主题聚类分析后总结出“动因机制”“量化测度”和“区域协同应对”3个主题集群及对应的7个聚类主题,说明与新一代信息技术的深化融合是该研究领域未来的发展方向。3)在收缩城市大背景下,风景园林学科发展迎来新的机遇和挑战,在宏观理论层面上推进景观都市主义创新发展,在中观技术层面上探索数字场所创新营造,以及在微观场景层面上进行街区空间品质提升,是未来风景园林学科创新发展的重要潜力方向。

根据全文结果可知,虽然目前收缩城市本土化研究取得了一定成果,但还需从以下方面继续深化:首先,中国的城市收缩呈现出增长与收缩交织并存的新型特征,如何做到分策治理以实现精明增长与精明收缩的协同还有待深入探讨;其次,收缩城市作为源于城市发展实践的新理论,其内涵不仅随着时代而变化,同一时代背景下从不同视角解读也有不同定义,因此要以动态化的眼光和标准来继续推动收缩城市本土化研究的发展。

注:图片均为作者自绘。

参考文献:

- [1] 约翰·博格尔. 坚守 [M]. 郑志勇, 译. 北京: 中信出版社, 2020: 132-133.
- [2] 孙斌栋, 付钰, 古荏欢. 城市生命周期理论: 过去、现在与未来 [J]. 地理科学进展, 2023, 42 (9): 1841-1852.
- [3] 石先进. 为何城市总体规划不能准确预测未来人口规模?——对中国城镇化经济动因的空间计量分析 [J]. 北京社会科学, 2019 (11): 25-40.
- [4] MARTINEZ-FERNANDEZ C, AUDIRAC I, FOL S, et al. Shrinking cities: Urban challenges of globalization [J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2012, 36 (2): 213-225.
- [5] PALLAGST K. Design after decline: How America rebuilds shrinking cities [J]. Journal of the American Planning Association, 2013, 79 (2): 181-181.
- [6] SCHETKE S, HAASE D. Multi-criteria assessment of socio-environmental aspects in shrinking cities, experiences from eastern Germany [J]. Environmental Impact Assessment Review, 2008, 28 (7): 483-503.
- [7] PALLAGST K, WIECHMANN T. Shrinking Smart-Processes of Urban Shrinkage in the USA [M]. Stuttgart: Jahrbuch Stadtregion, 2004.

- [8] OSWALT P, BEYER E, HAGEMANN A, et al. Atlas of shrinking cities[M]. Berlin: Hatje Cantz, 2006.
- [9] PHILIPP O. Shrinking Cities Volume 1: International Research[M]. Ostfildern: HatjeCantz Publishers, 2006: 219.
- [10] 黄刚. “收缩城市”在中国是个伪命题? [J]. 城市开发, 2019 (12): 33-35.
- [11] 中华人民共和国中央人民政府网. 发展改革委关于印发《2019年新型城镇化建设重点任务》的通知 [EB/OL]. (2019-04-08) [2023-11-15]. https://www.gov.cn/xinwen/2019-04/08/content_5380457.htm.
- [12] 中华人民共和国中央人民政府网. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于推进以县城为重要载体的城镇化建设的意见》 [EB/OL]. (2022-05-06) [2023-11-17]. https://www.gov.cn/zhengce/2022-05/06/content_5688895.htm.
- [13] 清华大学建筑学院研究员、北京城市实验室创始人龙瀛: 收缩城市, 城市化的另一面 [J]. 环境经济, 2019 (10): 51-53.
- [14] 周盼, 吴佳雨, 吴雪飞. 基于绿色基础设施建设的收缩城市更新策略研究 [J]. 国际城市规划, 2017, 32 (1): 91-98.
- [15] LIU L, LONG Y, MICHAEL B. A retrospect and prospect of urban models: Reflections after interviewing Michael Batty[J]. China City Planning Review, 2015, 24 (4): 8-14.
- [16] LONG Y, WU K. Shrinking cities in a rapidly urbanizing China[J]. Environment and Planning A: Economy and Space, 2016, 48 (2): 220-222.
- [17] LONG Y. Redefining Chinese city system with emerging new data[J]. Applied Geography, 2016, 75: 36-48.
- [18] LI X, HUI E C M, LONG Y, et al. Shrinking cities and towns: Policy responses to the challenges, urban planning, and development strategies [J]. Journal of Urban Planning and Development, 2021, 147 (4): 02021002.
- [19] 夏文斌. 学术共同体的基本特质 [J]. 石河子大学学报 (哲学社会科学版), 2019, 33 (5): 125.
- [20] 李贝, 孙正海. 近十年康复景观研究热点辨析与趋势展望 [J]. 广东园林, 2022, 44 (5): 12-18.
- [21] 龙瀛, 李郁. 收缩城市——国际经验和中国现实 [J]. 现代城市研究, 2015 (9): 1.
- [22] 汤海宁, 宋希强, 梁怀月. 基于 CiteSpace 软件的国内外风水林研究历程分析 [J]. 广东园林, 2022, 44 (2): 18-23.
- [23] 苒光锤, 李福华. 学术共同体的概念及其特征辨析 [J]. 煤炭高等教育, 2010, 28 (5): 36-38.
- [24] 黄雪扬, 曾霖梅, 陈燕. 城市绿地小气候研究现状与热点趋势分析 [J]. 广东园林, 2023, 45 (5): 31-35.
- [25] 吴康, 刘骁啸, 姚常成. 产业转型对中国资源型城市增长与收缩演变轨迹的影响机制 [J]. 自然资源学报, 2023, 38 (1): 109-125.
- [26] 董昕, 张朝辉, 周卫华. 为什么收缩城市的流动人口定居意愿更强? [J]. 中国人口资源与环境, 2021, 31 (3): 43-51.
- [27] 周恺, 刘力奎, 戴燕归. 收缩治理的理论模型、国际比较和关键政策领域研究 [J]. 国际城市规划, 2020, 35 (2): 12-19+37.
- [28] 王曼, 孙健, 吴康. 东南沿海工贸型城市增长与收缩初探——以浙江义乌为例 [J]. 北京规划建设, 2019 (3): 36-41.
- [29] 张恩嘉, 雷链, 孟祥凤, 等. 中国收缩城市的设计应对策略探索: 以鹤岗工作坊为例 [J]. 城市与区域规划研究, 2021, 13 (1): 168-186.
- [30] 刘合林. 收缩城市量化计算方法进展 [J]. 现代城市研究, 2016 (2): 17-22.
- [31] 龙瀛, 唐婧娴. 城市街道空间品质大规模量化测度研究进展 [J]. 城市规划, 2019, 43 (6): 107-114.
- [32] 李郁, 杜志威, 李先锋. 珠江三角洲城镇收缩的空间分布与机制 [J]. 现代城市研究, 2015 (9): 36-43.
- [33] 刘玉博, 张学良. 武汉城市圈城市收缩现象研究 [J]. 规划师, 2017, 33 (1): 18-25.
- [34] 吴康, 李耀川. 收缩情境下城市土地利用及其生态系统服务的研究进展 [J]. 自然资源学报, 2019, 34 (5): 1121-1134.
- [35] 马爽, 龙瀛. 基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型 [J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33 (3): 1-8.
- [36] 陈纯, 陈婧佳, 贾紫牧, 等. 基于空间失序理论的城市街道空间品质大规模测度——以合肥市二环内为例 [J]. 南方建筑, 2020, (2): 10-18.

作者简介:

冯怀宇 / 1998 年生 / 女 / 江西抚州人 / 桂林理工大学旅游与风景园林学院 (桂林 541006) / 在读硕士研究生 / 专业方向为风景园林规划设计

郑文俊 / 1979 年生 / 男 / 湖北天门人 / 博士 / 桂林理工大学旅游与风景园林学院 (桂林 541006) / 教授 / 研究方向为风景园林历史遗产与理论

汤烨 / 2001 年生 / 男 / 江苏泰州人 / 桂林理工大学旅游与风景园林学院 (桂林 541006) / 在读硕士研究生 / 专业方向为风景旅游规划设计

(* 通信作者) 梅骏翔 / 1991 年生 / 男 / 江西瑞金人 / 华南理工大学在读博士研究生 / 桂林理工大学旅游与风景园林学院 (桂林 541006) / 讲师 / 研究方向为风景旅游规划设计 / E-mail: 417008382@qq.com